

PREZYDENT MIASTA GLIWICE

PM.0331.6.2012

Gliwice, 29 lutego 2012 r.

nr kor. UM-90313/2012



Pan
Mikołaj Budzanowski
Minister Skarbu Państwa
ul. Wspólna 6
00-522 Warszawa

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 032 238-5441
Fax +48 032 239-1176
boi@um.gliwice.pl
www.gliwice.eu

Prezydent Miasta

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
Tel. +48 32 230 69 51
Fax +48 32 231 27 25
pm@um.gliwice.pl

Szanowny Panie Ministrze,

w ostatnim czasie docierają do mnie bardzo niepokojące informacje o sytuacji gliwickich Zakładów Mechanicznych Bumar – Łabędy S.A. Miasto Gliwice, kierując się ważnym interesem społecznym przez wiele lat wspierało restrukturyzację Spółki.

W okresie od 15 listopada 2002 r. do 31 grudnia 2003 r. Zakłady Mechaniczne „Bumar – Łabędy” S.A. (dalej Bumar lub Spółka) były objęte postępowaniem restrukturyzacyjnym prowadzonym w oparciu o ustawę z 30 sierpnia 2002 r. o restrukturyzacji finansowej niektórych należności publicznoprawnych od przedsiębiorców. Restrukturyzacja dotyczyła zaległości za okres od kwietnia 1999 r. do czerwca 2002 r. wynoszące **17,54 mln zł** należności głównej. Zgodnie z tą ustawą po uiszczeniu opłaty restrukturyzacyjnej wynoszącej w przypadku Bumaru 1,5 % należności głównej tj. 263 118 zł oraz po zapłacenia wszystkich należności podatkowych powstałych po 30 czerwca 2002 r. przedsiębiorca uzyskiwał umorzenie istniejących przed tym dniem zaległości wraz z odsetkami za zwłokę.

Jednakże o ile do podatków stanowiących dochód budżetu państwa oraz należności ZUS ustawa ta była obligatoryjna, to w stosunku do zaległości wobec gmin restrukturyzacja taka mogła mieć zastosowanie o ile stosowną uchwałę w tym zakresie podjęła rada danej gminy. Rada Miejska w Gliwicach na mój wniosek podjęła taką uchwałę 10 października 2002 r. wobec zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i od środków transportowych.

W trakcie 2003 r., dodatkowo aby pomóc Bumarowi wywiązać się z warunku uregulowania bieżących zobowiązań podatkowych miasto wyraziło zgodę na przejęcie od Spółki w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej (co miało miejsce w marcu 2003 r.) koparki hydraulicznej marki Brawal o wartości **1,23 mln zł**. Kwota ta pokryła cały podatek wraz z odsetkami za lipiec i sierpień 2002 roku.

Po uregulowaniu należności podatkowych za okres od lipca 2002 do grudnia 2003 r., wydałem decyzję o umorzeniu zaległego podatku od nieruchomości w wysokości **17,54 mln zł** oraz **13,63 mln zł** odsetek za zwłokę - razem **31,17 mln zł**.

W latach 2004 – 2008 Bumar terminowo regulował zobowiązania podatkowe i nie posiadał zaległości wobec budżetu miasta.

Począwszy od kwietnia 2009 r. Spółka ponownie zaczęła zalegać z płatnościami z tytułu podatku od nieruchomości. W związku z powyższym Bumar zwrócił się do mnie z wnioskiem o rozłożenie na raty i przesunięcie terminu płatności pozostałego podatku w kwocie **5,7 mln zł** za 2009 rok. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie a zaległości zostały rozłożone na 18 rat płatnych od 15 stycznia 2010 do 16 czerwca 2011r. Bumar wywiązał się jedynie z zapłaty pierwszych 5 rat (1,7 mln zł), natomiast począwszy od czerwca 2010 zaprzestał ich zapłaty. Równocześnie Spółka nie płaciła bieżących należności za 2010 rok (rocznie do zapłaty **7 mln zł**). Ponieważ Spółka złożyła wniosek o przekazanie miastu na poczet tych zaległości swoich nieruchomości wycenionych na **8,3 mln zł**, na czas trwania postępowania w tym zakresie, które miało zakończyć się w grudniu 2010 r. nie podejmowano wobec Spółki środków egzekucyjnych, jedynie na bieżąco ustanawiano hipoteki przymusowe dla zabezpieczenia tych zaległości.

Ponieważ postępowanie o przejęcie nieruchomości nie zakończyło się w 2010 r. przede wszystkim z powodu niedopełnienia przez Bumar wymogów formalnych oraz błędów w wycenie nieruchomości, mając na uwadze kwotę istniejących zaległości, już przewyższających wartość nieruchomości oraz fakt, iż Spółka w dalszym ciągu nie płaciła kolejnych rat podatku, w styczniu 2011 r. zajęto rachunki bankowe Spółki i wyegzekwowano kwotę 3,7 mln zł (do zapłaty pozostało wciąż ponad **7 mln zł**).

W związku z tymi zajęciami Bumar zwrócił się o zwolnienie spod egzekucji rachunków bankowych. Jednocześnie Spółka zadeklarowała regulowanie przypadające do zapłaty w trakcie 2011 r. zobowiązania podatkowe wynoszące w miesiącach styczeń – czerwiec 1 mln zł miesięcznie (bieżący podatek + rozłożony na raty podatek za 2009 r.), a w okresie lipiec – grudzień 650 tys. zł. Mając na uwadze sytuację ekonomiczną Spółki, odblokowano jej rachunki bankowe.

W kwietniu 2011 r. miasto wyraziło zgodę na nabycie w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej nieruchomości Spółki o wartości **5,08 mln zł** (działka nr 371/6 dzierżawiona przez Kirchhoff Assembly Sp. z o.o.) w zamian za zaległości w podatku od nieruchomości za 2010 rok.

Z uwagi na fakt, iż wysokość zaległości Bumaru przewyższała o ok. **2,3 mln zł** wartość przekazywanej miastu nieruchomości, Spółka zadeklarowała się iż do końca sierpnia 2011 ureguluje tę „nadwyżkę”. Ponieważ do końca września 2011 r. Bumar uiszczył jedynie 800 tys.

zł, w październiku i listopadzie wyegzekwowano brakujące 1,4 mln zł. Postępowanie w sprawie przejęcia działki nr 371/6 na chwilę obecną nie zostało jeszcze zakończone. Od grudnia 2011 r. Bumar reguluje swoje bieżące zobowiązania w podatku od nieruchomości z opóźnieniem i pełne kwoty podatku wpłaca dopiero po otrzymaniu upomnienia.

Dodatkowo informuję że 10 listopada 2011 r. działając jako starosta wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej nabyłem od Bumar w trybie art. 66 Ordynacji nieruchomości Spółki o wartości **44 mln zł** w zamian za zaległości wobec Skarbu Państwa z tytułu podatku VAT. Nieruchomości te zostały wydierżawione Bumarowi na podstawie krótkoterminowej umowy, która wygasła 11 lutego 2012r. Obecnie toczą się negocjacje w sprawie zawarcia 10 letniej umowy dzierżawy. Rozważana jest również możliwość włączenia ich do Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Powyższa informacja o zaangażowaniu miasta w pomoc dla Bumaru jednoznacznie pokazuje, że niejednokrotnie podejmowaliśmy w działania wykraczające poza standardowe relacje między samorządem a podmiotami komercyjnymi. Czyniliśmy tak ze względu na ważny interes społeczny.

W ostatnim czasie docierają do nas niepokojące sygnały dotyczące kontraktów malezyjskiego i indyjskiego. Z naszej wiedzy wynika, że kontrakt indyjski ma być realizowany na podobnych zasadach jak malezyjski, co prowadzić będzie do powstania obowiązku płatności podatku VAT w ogromnym wymiarze. Obawiam się, że taka ewentualność może doprowadzić do upadłości spółki.

Powyższe sprawy były tematem mojego niedawnego spotkania z reprezentantami związków zawodowych działających w Spółce. Zwrócili się oni do mnie z prośbą wystąpienie do Pana Ministra z prośbą o umówienie spotkania, poświęcone sytuacji Zakładów Mechanicznych Bumar – Łabędy S.A.

W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie terminu takiego spotkania, w którym udział chcieliby również wziąć przedstawiciele związków zawodowych.

Specjalista ds. Public Relations

Łukasz Oryszczak

28.02.12

Przewodniczący
Komisji Międzyzakładowej ZZ KONTRA
Zakłady Mechaniczne „BUMAR-ŁABĘDY” SA

Dariusz Skwarek

PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Międzyzakładowego
Zw. Zaw. Przem. Elektromaszynowego
w ZM „BUMAR-Łabędy” S.A.
Andrzej Sypek

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” 80
Zakłady Mechaniczne „Bumar-Łabędy” S.A.

Zbigniew Radzik

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

Zygmunt Frankiewicz

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność”
Zakłady Mechaniczne „BUMAR-ŁABĘDY” S.A.

Zdzisław Galazowski